



КАССАЦИЯЛЫҚ СОТ АЛҚАСЫНЫҢ ҚАУЛЫСЫ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной судебной коллегии

1 июня 2015 года.

гор. Алматы

Кассационная судебная коллегия Алматинского городского суда в составе председательствующего Ештай А.Ж., судей Мерекенова Л.Т. и Сентова Н.З., с участием первого заместителя прокурора гор. Алматы Жуйриктаева Б.К., адвоката Сулейменовой Г.Ж., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Алматинского городского суда уголовное дело, поступившее по кассационной жалобе осужденного Капенова А.А. на приговор Медеуского районного суда г. Алматы от 8 сентября 2009 года и постановление коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 4 ноября 2009 года,

УСТАНОВИЛА:

Приговором Медеуского районного суда г. Алматы 8 сентября 2009 года

Капенов Азамат Абаевич, 12 апреля 1978 года рождения, уроженец г. Пржевальск Республики Кыргызстан, гражданин Республики Казахстан, ранее не судимый,

-признан виновным и осужден по ст. 257 ч. 3 УК РК к 3 (трем) годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Взыскано с осужденного Капенова А.А. в пользу потерпевшего Турганалиева Е.Р. моральный вред в сумме 100 000 (сто тысяч) тенге и государственная пошлина в сумме 1 000 (одна тысяча) тенге.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Приговором суда Капенов А.А. признан виновным в совершении хулиганства, то есть особо дерзкого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, сопровождающегося с применением насилия к потерпевшему Турганалиеву Е.Р. с применением

предмета, специально приспособленного для причинения вреда здоровью потерпевшего.

Постановлением коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 4 ноября 2009 года данный приговор суда первой инстанции оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Капенев А.А., не соглашаясь с приговором суда и постановлением коллегии, считает их незаконными и необоснованными, указывает, что между ним и потерпевшим сложились неприязненные отношения с 2003 года, поскольку потерпевший высказался о нём не лестно, обозвав мошенником, умысла на совершение хулиганства у него не было, потерпевший сам подозвал его к столу, стал оскорблять, и выгонять из ресторана, на этой почве у них произошла ссора и драка, от действий потерпевшего ему также был причинен вред здоровью, данным обстоятельством судом не была дана надлежащая правовая оценка, просит отменить судебные акты и прекратить уголовное дело за отсутствием в его действиях состава преступления.

Заслушав выступления адвоката Сулейменовой Г.Ж., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Жуйриктаева Б.К., полагавшего необходимым судебные акты оставить без изменения, изучив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что состоявшиеся судебные акты подлежат отмене с прекращением дела производством по следующим основаниям.

В соответствии со ст.446-9 УПК Республики Казахстан основаниями к отмене или изменению судебных актов кассационной инстанцией являются: неправильное применение уголовного закона, существенное нарушение уголовно-процессуального закона и несправедливость приговора.

Кассационная судебная коллегия усматривает такие обстоятельства по делу.

Суд, объективно установив фактические обстоятельства дела, дал им неправильную правовую оценку.

В соответствии со ст.24 УПК РК суд обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела. Выяснению по делу подлежат обстоятельства как уличающие, так и оправдывающие обвиняемого, а также смягчающие и отягчающие его ответственность и наказание. Органом, ведущим уголовный процесс, должны быть проверены все заявления о невинности или в меньшей степени виновности, а также о наличии доказательств,

оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, либо смягчающих их ответственность.

Однако суд первой инстанции, отдав предпочтение только тем доказательствам, подтверждающим доводы потерпевшего, отверг совокупность других доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, и тем самым допустил нарушение норм уголовно-процессуального закона.

Вывод суда о виновности Капенова А.А. в совершении хулиганства, то есть в особо дерзком нарушении общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, сопровождающегося с применением предмета, специально приспособленного для причинения вреда здоровью потерпевшего Турганалиева Е.Р., не соответствует исследованным в судебном заседании доказательствам.

Анализ материалов дела показал, что суд первой инстанции без надлежащей объективной оценки фактических обстоятельств дела сделал вывод о виновности осужденного Капенова, основываясь только на показаниях потерпевшего Турганалиева Е.Р. и заинтересованных лиц, друзей последнего, без учета доводов осужденного Капенова А.А. и выводов судебно-медицинской и комиссионной судебно-медицинской экспертиз, подтверждающих наличие у осужденного Капенова телесных повреждений, полученных им от действий потерпевшего в ходе обоюдной драки.

Как разъяснил Верховный Суд РК в пункте 1 нормативного постановления «О судебной практике по делам о хулиганстве» № 3 от 12 января 2009 года, хулиганство - это умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок и нормы морали, выражающие явное неуважение к обществу, когда поведение виновного является открытым вызовом общественному порядку и обусловлено желанием противопоставить себя окружающим, показать свое пренебрежительное отношение к ним, совершаемое чаще всего без повода или с использованием незначительного повода.

По делу установлено, что 4 августа 2008 года около 23.00 часов в ресторане «Бейрут», расположенного по адресу: г. Алматы, ул. Курмангазы № 50, между осужденным Капеновым А.А. и потерпевшим Турганалиевым Е.Р., на почве сложившихся неприязненных отношений произошла ссора, которая затем переросла в обоюдную драку, в ходе которой они причинили друг другу легкие телесные повреждения.

Осужденный Капенов А.А. и потерпевший Турганалиев Е.Р. как в ходе предварительного, так и судебного следствия не оспаривали факта

признав место события и наличие между ними неприязненных отношений с 2008 года.

Таким образом, судом установлено, что к произошедшему событию имели неприязненные отношения между Капеновым и Турганалиевым. При этом, как в ходе предварительного, так и судебного следствия не было установлено, что умысел у Капенова был направлен на грубое нарушение общественного порядка.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 выше указанного нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан, судом следует ограничивать квалификация от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в отношении знакомых, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших, должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

При указанных обстоятельствах выводы суда о виновности осужденного Капенова А.А. в совершении кулиганства с применением предмета, специально приспособленного для причинения вреда здоровью потерпевшего, не соответствуют фактическим обстоятельствам и его действия подлежат перекалфикации со ст. 257 ч.3 на ст. 105 УК РК, как умышленное нанесение легкого вреда здоровью потерпевшего на почве неприязненных отношений.

Согласно ст.5 УК Республики Казахстан (в редакции 1997 года), закон, устраняющий преступность или наказуемость деяния, смягчающий ответственность или наказание, или иным образом улучшающий положение лица, совершившего уголовное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в действие, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

На момент вынесения приговора ст. 105 Уголовного кодекса РК предусматривала уголовную ответственность за умышленное причинение легкого вреда здоровью, однако в связи с внесением УК изменений и дополнений Законом РК № 393-IV от 18 января 2011 года, данная статья была декриминализована и исключена из уголовного кодекса с переводом в разряд административных правонарушений.

При таких обстоятельствах кассационная коллегия считает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные акты, а дело

прекратить производством в силу пункта 2 части 1 ст. 37 УК РК, поскольку деяние совершено осужденным Капеновым А.А. при обстоятельствах, которые в соответствии с Уголовным кодексом Республики Казахстан исключают его преступность и уголовную ответственность.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 446-7, пунктом 2 статьи 446-8, статьями 446-18, 446-19 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, кассационная судебная коллегия

ПОСТАНОВИЛА:

Приговор Медеуского районного суда г.Алматы от 8 сентября 2009 года и постановление коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 4 ноября 2009 года в отношении осужденного Капенова Азамата Абаевича по данному делу отменить и дело производством прекратить на основании ст. 5 УК в связи с декриминализацией деяния, за отсутствием в его действиях состава преступления.

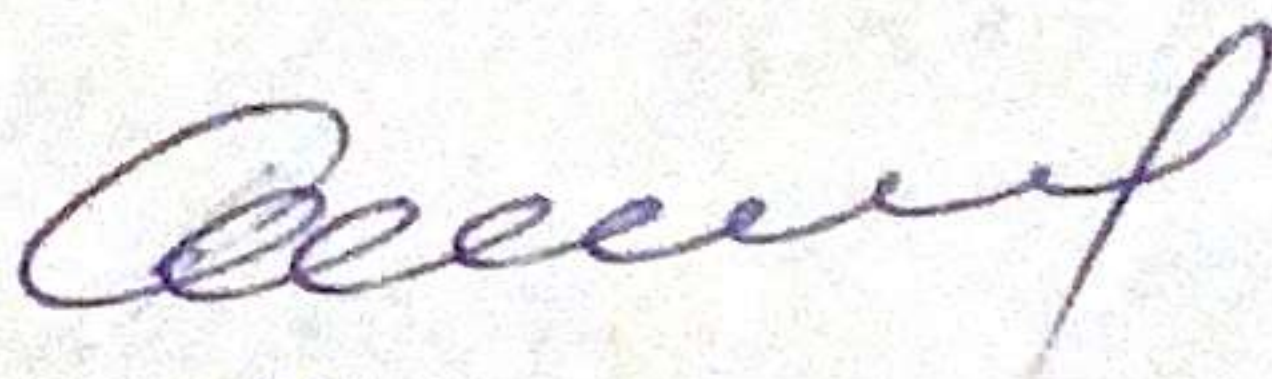
Кассационную жалобу осужденного Капенова А.А. удовлетворить.

Председательствующий:

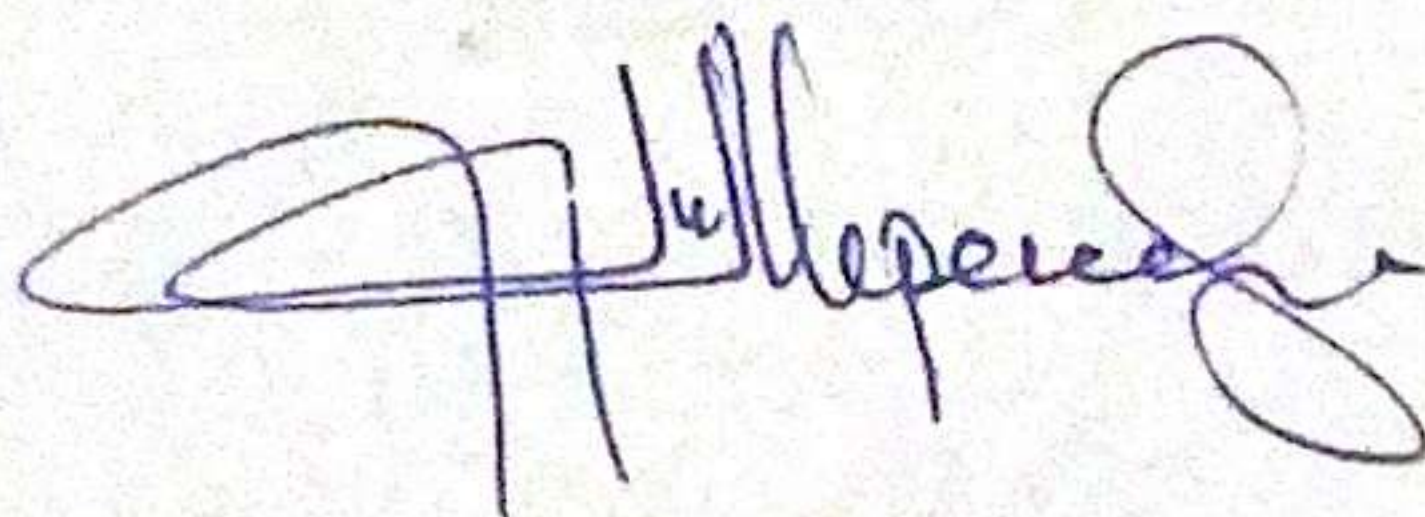


А.Ж.Ештай

Судьи:



Н.З.Сеитов



Л.Т.Мерекенов