

Начальнику Департамента полиции
Жамбылской области
от ИСАКБАЕВА МУРАТА ЭЛТАЕВИЧА,
проживающего: г. *****,
***** район, ул. *****, д. **/*,
кв. **
ИИН: *****
Тел.: +7*****

ЖАЛОБА

на предписание об административном правонарушении

№ 263100030140572 от 19.03.2026 г.

Мне, Исакбаеву Мурату Элтаевичу, было вынесено Предписание № 263100030140572 от 19.03.2026 г. о необходимости уплаты штрафа в размере 21 625,00 тенге (со скидкой 50% — 10 812,50 тенге) за предполагаемое превышение средней скорости движения на участке автодороги Шымкент-Тараз (533,572 км — 552,438 км, направление: Тараз-Шымкент).

Считаю данное Предписание незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

1. Фотоснимки получены с приборов, НЕ указанных в Предписании. Серийные номера не совпадают.

Данное основание является, по моему убеждению, безусловным и самостоятельным основанием для отмены Предписания.

В Предписании № 263100030140572 в качестве средств фиксации правонарушения указаны два прибора ZEREK-2 со следующими серийными номерами:

- H01X01R1P05 (сертификат поверки № BC-06-25-3431448, действителен до 14.05.2027);
- H01X01R1P04 (сертификат поверки № BC-06-25-3431443, действителен до 14.05.2027).

Вместе с тем, в поле «Lane» на самих фотоснимках, приложенных к Предписанию, чётко указаны иные идентификаторы приборов:

- Фото въезда (18.03.2026, 20:56:23): Lane — H01X01R1P01F01 (прибор P01);
- Фото выезда (18.03.2026, 21:06:34): Lane — H01X01R1P02F01 (прибор P02).

Таким образом, фотоматериалы, на которых основано Предписание, получены приборами H01X01R1P01 и H01X01R1P02, тогда как сертификаты поверки представлены на совершенно другие приборы — H01X01R1P04 и H01X01R1P05. Фактические приборы фиксации (P01 и P02) в Предписании не упомянуты, их метрологические свидетельства не представлены.

Согласно части 1 статьи 807 КоАП РК, административное правонарушение в автоматическом режиме может быть зафиксировано

исключительно сертифицированными специальными техническими средствами. Использование приборов, метрологическая поверка которых не подтверждена в рамках данного дела, лишает доказательства юридической силы. Материалы дела содержат внутреннее противоречие, которое не может быть истолковано иначе как в пользу лица, привлекаемого к ответственности (ст. 8 КоАП РК).

2. Несоответствие скорости на фотоснимках расчётной скорости. Недостаточность доказательной базы.

Согласно фотоматериалам, приложенным к Предписанию и зафиксированным камерами ZEREK-2 (серийные номера H01X01R1P05 и H01X01R1P04):

- на въезде в зону контроля (20:56:23) зафиксирована скорость 58 км/ч;
- на выезде из зоны контроля (21:06:34) зафиксирована скорость 118 км/ч.

Таким образом, ни на одном из двух фотоснимков скорость транспортного средства не превышает допустимую (91 км/ч). Расчётная скорость 111 км/ч является лишь математическим результатом деления пройденного пути (18,866 км) на время в пути (10 мин. 11 сек.), и не означает, что транспортное средство двигалось с указанной скоростью на протяжении всего участка.

Реально зафиксированные приборами скорости (58 км/ч и 118 км/ч) указывают на то, что транспортное средство существенную часть маршрута двигалось со скоростью значительно ниже 91 км/ч, а не со средней скоростью 111 км/ч. Сама по себе средняя скорость, рассчитанная математически, не доказывает факта нарушения в каждый момент движения и не может подтвердить реальное превышение скорости. Фото-, видеоматериалы, однозначно фиксирующие превышение разрешённой скорости, в Предписании отсутствуют.

3. Отсутствие видеозаписи нарушения.

В личном кабинете ПСАП (Полицейская система административных правонарушений) видеозапись нарушения отсутствует. Согласно пункту 2 части 1 статьи 807 КоАП РК, административное правонарушение, зафиксированное в автоматическом режиме, должно подтверждаться доказательствами, полученными с помощью сертифицированных технических средств. Отсутствие видеозаписи существенно снижает доказательную силу фиксации и ставит под сомнение полноту материалов административного дела.

4. Сомнения в достоверности измерения расстояния.

Согласно Предписанию, расстояние 18,866 км измерено «Комплексом измерительной передвижной дорожной лаборатории ТРАССА 123056789A0C, серийный номер 617, сертификат № С-ВУ/14-08-2025/456060413». Однако данный прибор не является прибором фотовидеофиксации ZEREK-2, используемым для съёмки. Порядок и условия данного измерения (дата, метод, условия) в Предписании не раскрыты. Точность расстояния напрямую влияет на расчётную скорость: любая погрешность в измерении расстояния ведёт к изменению итогового

результата расчёта средней скорости.

5. Нарушение принципа презумпции невиновности.

В соответствии со статьёй 8 КоАП РК, лицо, привлекаемое к административной ответственности, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в его пользу. Наличие описанных выше противоречий (фактические скорости на фото не превышают разрешённую, отсутствие видеозаписи, неполнота данных об измерении расстояния) является основанием для применения указанного принципа в пользу привлекаемого лица.

6. Принадлежность транспортного средства.

Предписание вынесено в отношении меня как владельца транспортного средства Toyota Estima, г/н *****. Вместе с тем, исходя из анализа фотоматериалов (фронтальный ракурс съёмки, ночное время), идентификация лица, управлявшего транспортным средством, в Предписании не установлена. Правонарушение зафиксировано в автоматическом режиме, и согласно ч. 1 ст. 807 КоАП РК, ответственность возлагается на собственника транспортного средства. Тем не менее в целях всестороннего рассмотрения дела прошу учесть, что установить, кто именно управлял автомобилем в указанный период, на основании имеющихся материалов не представляется возможным.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 8, 43-1, 44-1, 47 КоАП Республики Казахстан,

ПРОШУ:

1. Отменить Предписание № 263100030140572 от 19.03.2026 г. и прекратить производство по делу об административном правонарушении в связи с недоказанностью события правонарушения.

2. В случае несогласия с доводами — провести служебную проверку с истребованием: а) полной видеозаписи движения транспортного средства на указанном участке; б) документов, подтверждающих порядок и условия измерения расстояния лабораторией ТРАССА; в) технических паспортов и актуальных метрологических свидетельств приборов ZEREK-2 (H01X01R1P05 и H01X01R1P04).

3. О результатах рассмотрения жалобы уведомить меня в установленные законом сроки.

Приложения:

1. Копия Предписания № 263100030140572 от 19.03.2026 г.

2. Скриншот личного кабинета ПСАП (отсутствие видеозаписи).

3. Фотоснимки с камер ZEREK-2 (въезд 20:56:23 — 58 км/ч; выезд 21:06:34 — 118 км/ч).

«___» _____ 2026 г.

_____ / Исакбаев М.Э. /