

**Заместителю Премьер-Министра —
Министру национальной экономики
Республики Казахстан
Жумангарину Серику Макашевичу**

от ТОО «Аз и Мур Строй»

ЖАЛОБА

**на неправильное применение квалификационных требований при закупках услуг
технического надзора и ненадлежащее рассмотрение жалоб КРЕМ**

Уважаемый Серик Макашевич!

ТОО «Аз и Мур Строй» обращается к Вам в связи с неправильным применением квалификационных требований при закупках услуг технического надзора субъектами естественных монополий в рамках национального проекта по модернизации энергетического и коммунального секторов, а также ненадлежащим рассмотрением наших жалоб Комитетом по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан (далее — КРЕМ).

Товариществом направлено свыше 50 жалоб по закупкам, в которых оно принимало участие. Мы оспаривали нарушения при оценке квалификации потенциальных поставщиков и соответствующие решения по закупкам. Однако, по нашей оценке, доводы товарищества были проигнорированы либо не получили надлежащей оценки, а вопрос восстановления наших прав остаётся нерешённым.

Настоящее обращение касается двух вопросов применения Правил осуществления закупок работ и услуг, отбора проектов и поставщиков, заключения договоров в рамках реализации национального проекта по модернизации энергетического и коммунального секторов, утверждённых приказом Министра промышленности и строительства Республики Казахстан от 19 сентября 2025 года № 374 (далее — Правила).

1. Неправильное применение 30-процентного критерия при оценке опыта

В ранее направленных жалобах товарищество указывало на неправильное определение базы для оценки опыта потенциальных поставщиков услуг технического надзора.

Согласно подпункту 1) пункта 73 Правил, при оценке опыта: **стоимость ранее реализованного объекта строительства, приведённая в цены текущего года, должна составлять не менее 30 процентов стоимости объекта текущей закупки.**

Следовательно, при закупке услуг технического надзора необходимо сопоставлять стоимость объектов строительства, а не стоимость договоров на оказание услуг технического надзора.

Эта позиция подтверждается официальным разъяснением Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан от **8 октября 2026 года № ЗТ-2026-04152261**, данным в ответ на обращение товарищества от 17 сентября 2026 года.

Профильный комитет разъяснил, что сопоставлению подлежат стоимость объекта строительства, на котором потенциальный поставщик ранее оказывал услуги технического надзора, и стоимость объекта строительства, на котором предполагается оказание закупаемых услуг. При этом индексации подлежит стоимость ранее реализованного объекта.

Стоимость ранее оказанных услуг технического надзора не сопоставляется со стоимостью закупаемых услуг и не является самостоятельной базой для применения 30-процентного критерия.

Таким образом, имеется официальное разъяснение профильного государственного органа, подтверждающее обоснованность нашей позиции относительно порядка применения данного критерия.

Несмотря на многочисленные жалобы, вопрос правильности оценки опыта по обжалованным закупкам не получил надлежащего разрешения. Просим проверить первоначальные заявки, документы об опыте и расчёты квалификационных органов, установив, какие именно показатели использовались при сопоставлении.

2. Учёт дохода за 2022 год по конкурсам № 26000640KR-2 и № 26000643KR-4

Товарищество обжаловало неправомерный, по нашей позиции, допуск ТОО «Астана-Технадзор» к закупкам № 26000640KR-2 и № 26000643KR-4 в связи с использованием дохода за 2022 год при расчёте показателя загрузки по заявкам 2026 года.

По конкурсу № 26000640KR-2 на услуги технического надзора по объекту «Реконструкция ЗРУ-10 кВ на ПС 35/10 кВ „Мехколонна-60“ г. Петропавловск» в жалобе указано, что заявка подана 20 августа 2026 года, а при расчёте использована сумма дохода за 2022 год — **3 979 180 552 тенге**.

Обжалование решений по обоим конкурсам отражено также в обращении товарищества к председателю КРЕМ.

Подпункт 18) пункта 3 Правил определяет показатель загрузки через соотношение действующих обязательств и максимального годового дохода от основной деятельности за три последних завершённых финансовых года.

Аналогичное требование установлено **пунктом 72 Правил** в редакции изменений, внесённых приказом от 5 июня 2026 года № 288. Расчётный доход выбирается за «**один из 3 (трех) последних завершённых финансовых лет**».

Для заявок, поданных в 2026 году, последними завершёнными финансовыми годами являются 2023, 2024 и 2025 годы. Доход за 2022 год в данный период не входит.

Тем не менее конкурсная комиссия и квалификационный орган допустили использование дохода за 2022 год. Более того, при рассмотрении жалобы КРЕМ поддержал допустимость такого подхода.

По конкурсу № 26000640KR-2 это отражено в решении от **12 октября 2026 года № KREM-2026-101**: Комитет указал, что сумма 3 979 180 552 тенге относится к доходу за 2022 год, однако нарушений в этой части не установил и оставил жалобу без удовлетворения.

Комитет сослался на отсутствие ограничения исключительно предшествующим годом. Однако такое обоснование не отвечает нашему доводу.

Мы не требовали использовать доход только за один предшествующий год. Мы указывали на необходимость выбирать максимальный доход в пределах **трёх последних завершённых финансовых лет — 2023, 2024 и 2025 годов.**

Допустимость выбора одного из трёх последних лет не означает допустимости выбора любого завершённого года.

Ссылка на отсутствие ограничения одним предшествующим годом не устраняет установленного Правилами ограничения трёхлетним периодом. Иное толкование фактически исключает значение слова «последних» и позволяет произвольно расширять расчётный период.

Таким образом, нарушение, на которое мы указывали, было допущено при оценке заявки, а затем соответствующее толкование поддержано органом, рассматривавшим жалобу. Это требует самостоятельной оценки на уровне Министерства.

По конкурсу № 26000643KR-4 просим отдельно исследовать материалы закупки и рассмотрения жалобы, установить использованный расчётный год и дать оценку соответствующему решению КРЕМ.

На основании изложенного просим:

1. Организовать проверку изложенных обстоятельств на уровне Министерства с самостоятельной оценкой решений конкурсных комиссий, квалификационных органов и КРЕМ.
2. По ранее обжалованным закупкам проверить правильность применения подпункта 1) пункта 73 Правил с учётом письма КДС от 8 октября 2026 года № ЗТ-2026-04152261.
3. По конкурсам **№ 26000640KR-2 и № 26000643KR-4** проверить правомерность использования дохода ТОО «Астана-Технадзор» за 2022 год при расчёте показателя загрузки по заявкам 2026 года.
4. Истребовать первоначальные заявки и расчёты по обоим конкурсам, установить, какие документы и финансовые годы были использованы для определения дохода.
5. Обеспечить пересмотр в установленном порядке решения КРЕМ № КРЕМ-2026-101 по конкурсу № 26000640KR-2 и проверить соответствующее решение по конкурсу № 26000643KR-4 с учётом требований подпункта 18) пункта 3 и пункта 72 Правил.
6. При подтверждении нарушений принять в пределах компетенции меры по пересмотру решений о допуске и результатов закупок, восстановлению прав товарищества.
7. Проверить полноту рассмотрения ранее направленных жалоб и при наличии оснований рассмотреть вопрос об ответственности должностных лиц.
8. Предоставить мотивированный ответ отдельно по каждому вопросу и каждому из двух конкурсов, указав исследованные документы, применённые нормы и принятые меры.
9. Записать представителя товарищества на личный приём для представления материалов и обсуждения результатов проверки.

ТОО «Аз и Мур Строй»