

Генеральному прокурору
Республики Казахстан
Асылу Беріку Ноғайұлы

от ТОО «Аз и Мур Строй»

ЖАЛОБА

о незаконном вмешательстве в предпринимательскую деятельность и привлечении виновных лиц квалификационного органа и КРЕМ к ответственности по статье 173 КоАП Республики Казахстан

Уважаемый Берик Ногайұлы!

ТОО «Аз и Мур Строй» обращается с жалобой на действия и решения квалификационного органа по закупкам в Северо-Казахстанской области и должностных лиц Комитета по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан, расположенного в городе Астане (далее — КРЕМ).

Требуем дать самостоятельную прокурорскую оценку изложенным фактам, возбудить производство по статье 173 КоАП Республики Казахстан и обеспечить привлечение виновных лиц к административной ответственности в установленном законом порядке.

Товариществом направлено свыше 70 жалоб по закупкам субъектов естественных монополий, в которых оно принимало участие. Мы оспаривали неправильное применение квалификационных требований и соответствующие решения по закупкам. Несмотря на многочисленные обращения, наши доводы не получили надлежащего разрешения, а вопрос восстановления прав товарищества остаётся нерешённым.

Настоящая жалоба касается неправильного применения требований к опыту участников закупок, а также использования дохода за 2022 год по закупкам № 26000640KR-2 и № 26000643KR-4 вместо установленного расчётного периода 2023–2025 годов.

1. Неправильное применение требований к опыту участников закупок

В ранее направленных жалобах товарищество указывало на неправильное применение 30-процентного критерия при оценке опыта потенциальных поставщиков услуг технического надзора.

Согласно **подпункту 1) пункта 73 Правил**, утверждённых приказом Министра промышленности и строительства Республики Казахстан от 19 сентября 2025 года № 374 (далее — Правила):

стоимость ранее реализованного объекта строительства, приведённая в цены текущего года, должна составлять не менее 30 процентов стоимости объекта текущей закупки.

Следовательно, при закупке услуг технического надзора необходимо сопоставлять стоимости объектов строительства, на которых ранее оказывались и будут оказываться соответствующие услуги.

Данная позиция подтверждается официальным разъяснением Комитета по делам строительства и жилищно-коммунального хозяйства Министерства промышленности и строительства Республики Казахстан от **8 октября 2026 года № ЗТ-2026-04152261**.

Профильный комитет разъяснил, что индексации подлежит стоимость ранее реализованного объекта строительства, а стоимость ранее оказанных услуг технического надзора не сопоставляется со стоимостью закупаемых услуг.

Стоимость договоров на услуги технического надзора не является самостоятельной базой для применения 30-процентного критерия.

Таким образом, имеется официальное разъяснение профильного государственного органа, подтверждающее обоснованность нашей позиции относительно порядка применения Правил.

Требуем проверить первоначальные заявки, документы об опыте и расчёты по ранее обжалованным закупкам. Необходимо установить, какие показатели фактически использовались квалификационными органами, кто принимал соответствующие решения и какую оценку этим обстоятельствам дал КРЕМ.

Письмо КДС разъясняет применение нормы. Фактические нарушения по конкретным закупкам должны быть установлены по их материалам, которые необходимо истребовать и исследовать.

2. Неправомерный учёт дохода за 2022 год по закупкам № 26000640KR-2 и № 26000643KR-4

Товарищество обжаловало допуск ТОО «Астана-Технадзор» к закупкам № 26000640KR-2 и № 26000643KR-4 в связи с использованием дохода за 2022 год при расчёте показателя загрузки по заявкам 2026 года.

Оба конкурса указаны в жалобе товарищества председателю КРЕМ на решения об оставлении жалоб без удовлетворения.

По конкурсу № 26000640KR-2 на услуги технического надзора по объекту «Реконструкция ЗРУ-10 кВ на ПС 35/10 кВ „Мехколонна-60“ г. Петропавловск» в первоначальной жалобе указано, что заявка подана 20 августа 2026 года, а для расчёта использован доход за 2022 год в размере **3 979 180 552 тенге**.

Подпункт 18) пункта 3 и пункт 72 Правил устанавливают использование максимального годового дохода от основной деятельности за один из трёх последних завершённых финансовых лет.

При подаче заявки в 2026 году такими годами являются 2023, 2024 и 2025 годы. **Доход за 2022 год находится за пределами установленного периода.**

Однако квалификационный орган и конкурсная комиссия допустили применение показателя за 2022 год.

Более того, КРЕМ решением от **12 октября 2026 года № KREM-2026-101** по конкурсу № 26000640KR-2 подтвердил, что использованная сумма относится к доходу за 2022 год, но признал её учёт допустимым, оставил жалобу без удовлетворения и принял решение продолжить закупку.

Комитет сослался на отсутствие ограничения исключительно предшествующим годом.

Такое обоснование подменяет содержание нашего довода. Товарищество не требовало использовать доход только за один предшествующий год. Мы требовали соблюдать установленный Правилами период из трёх последних завершённых финансовых лет.

Возможность выбрать максимальный доход за один из трёх последних лет не означает допустимости использования любого более раннего года.

Следовательно, по конкурсу № 26000640KR-2 факт использования дохода за 2022 год подтверждён самим КРЕМ. Комитету надлежало оценить соответствие этого года установленному периоду, однако в ответе приведён довод, который не разрешает поставленный вопрос.

По конкурсу № 26000643KR-4 требуем отдельно исследовать первоначальную заявку, документы о доходах, расчёт показателя загрузки и материалы рассмотрения жалобы, установив использованный финансовый год и лиц, принявших соответствующие решения.

3. Применение действующей редакции статьи 173 КоАП Республики Казахстан

Статья 173 КоАП Республики Казахстан «Незаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность» подлежит применению с учётом изменений, внесённых Законом от 12 июня 2026 года № 312-VIII.

В действующей редакции круг субъектов статьи включает:

- лиц, занимающих ответственную государственную должность;
- лиц, уполномоченных на выполнение государственных функций;
- лиц, приравненных к ним;
- должностных лиц;
- должностных лиц субъектов естественных монополий;
- должностных лиц иных организаций независимо от формы собственности.

Статья охватывает незаконное вмешательство посредством неправомерных решений, незаконных актов и поручений, а также действий или бездействия, препятствующих законной предпринимательской деятельности, с учётом исключения по статье 164 КоАП и при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Считаем, что изложенные действия квалификационного органа и должностных лиц КРЕМ имеют признаки незаконного вмешательства в предпринимательскую деятельность товарищества и требуют привлечения виновных лиц к ответственности по статье 173 КоАП.

Неправильное применение обязательных квалификационных требований влияет на условия конкуренции между участниками. Допуск участника на основании показателя, не соответствующего установленному расчётному периоду, затрагивает законные интересы других поставщиков при определении результатов закупки.

Последующее поддержание такого решения КРЕМ после получения конкретной жалобы требует отдельной оценки. Речь идёт не только о первоначальном решении квалификационного органа, но и о действиях лиц, рассматривавших, согласовывавших и утверждавших решение по жалобе.

Для определения ответственности необходимо установить полномочия каждого лица, его участие в принятии решения, вину и последствия для товарищества. Требуем провести такую проверку и разрешить вопрос об ответственности персонально, а не ограничиваться общим ответом от имени организации.

4. Раздельное рассмотрение действий квалификационного органа и КРЕМ

Действия квалификационного органа по указанным закупкам относятся к **Северо-Казахстанской области**, а обжалуемые действия должностных лиц центрального КРЕМ — к **городу Астане**.

Поэтому требуем обеспечить отдельную оценку двух групп действий:

первая — принятие решений квалификационным органом по закупкам в Северо-Казахстанской области;

вторая — принятие и утверждение решений должностными лицами КРЕМ в Астане при рассмотрении наших жалоб.

В случае направления материалов по компетенции просим направить соответствующие части обращения **прокурору Северо-Казахстанской области и прокурору города Астаны**, установив место совершения предполагаемых правонарушений конкретных лиц и обеспечив проверку всех эпизодов.

Передача материалов по территориальности не должна приводить к исключению из рассмотрения действий центрального КРЕМ либо к оценке всей жалобы только как спора по региональной закупке.

5. Требования заявителя

На основании изложенного **требуем:**

1. Организовать проверку изложенных фактов с отдельной оценкой действий квалификационного органа в Северо-Казахстанской области и должностных лиц КРЕМ в городе Астане.

2. Истребовать полные материалы закупок **№ 26000640KR-2 и № 26000643KR-4**, включая первоначальные заявки, документы о доходах, расчёты показателя загрузки, протоколы и материалы рассмотрения жалоб.

3. Установить конкретных лиц, принимавших, согласовывавших и утверждавших спорные решения, их полномочия и участие в допущенных нарушениях.

4. Дать оценку применению дохода за 2022 год вместо установленного периода 2023–2025 годов и законности решений КРЕМ по этому вопросу.

5. **Возбудить производство по статье 173 КоАП Республики Казахстан в порядке статьи 805 КоАП и обеспечить привлечение виновных лиц квалификационного органа и КРЕМ к административной ответственности с направлением материалов в компетентный суд.**

6. При направлении обращения по компетенции направить материалы в соответствующих частях **прокурору Северо-Казахстанской области и прокурору города Астаны**, уведомив товарищество о распределении эпизодов и основаниях направления.

7. По ранее обжалованным закупкам проверить соблюдение подпункта 1) пункта 73 Правил с учётом разъяснения КДС от 8 октября 2026 года № ЗТ-2026-04152261.

8. Принять меры прокурорского реагирования по устранению установленных нарушений, пересмотру неправомερных решений и восстановлению прав товарищества.

9. При выявлении признаков уголовно наказуемого деяния обеспечить рассмотрение материалов в установленном уголовно-процессуальном порядке.

10. Предоставить мотивированный ответ по каждому конкурсу и каждой группе должностных лиц. **Отдельно сообщить принятое процессуальное решение по статье 173 КоАП. При отказе в возбуждении производства указать конкретные фактические и правовые основания отказа и порядок его обжалования.**

Просим обеспечить контроль полноты рассмотрения обращения. Повторение ранее изложенной позиции КРЕМ без самостоятельной оценки её соответствия Правилам не разрешает поставленные вопросы.

ТОО «Аз и Мур Строй»